IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 96)
z dnia 12 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 96)

12 stycznia 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (druki nr 1891 i 1899);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dokumentach paszportowych (druki nr 1833 i 1898).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu oraz **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Beata Brzywczy** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych oraz ppłk SG **Arkadiusz Matyjasik** zastępca dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego w Komendzie Głównej Straży Granicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych**, Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego**.**

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam panie i panów posłów. Szanowni państwo, w porządku obrad mamy dwa punkty: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dokumentach paszportowych, druki nr 1833 i 1898, oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przelocie pasażera, druki nr 1891 i 1899.

Stwierdzam kworum. Witam w państwa imieniu pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam panie i panów dyrektorów. Rozumiem, że pan minister Szefernaker dotrze do nas za chwilę, ale gdyby była zgoda, żebyśmy po prostu mogli sprawnie procedować, rozpoczęlibyśmy od punktu drugiego, który stałby się pierwszym, a pan minister, przez swoją nieobecność, poczeka trochę i będzie jako drugi. Czy jest zgoda? Oczywiście, dobrze. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przelocie pasażera.

Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania do niniejszego projektu zostało zgłoszonych pięć poprawek. Jak informuje Biuro Legislacyjne, można zblokować poprawkę pierwszą i piątą. Będę miał uprzejmą prośbę, by osoba, która zgłasza poprawkę z klubu, krótko ją zaprezentowała, jeżeli zechce. Potem poproszę o wypowiedź Biuro Legislacyjne, czy jest uwaga do poprawki, następnie stanowisko rządu i głosujemy, dobrze? Chyba że ktoś miałby jakiekolwiek pytania.

W takim razie poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś z państwa chciałby ją zaprezentować? Proszę bardzo, pan poseł Konrad Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pozwolę sobie omówić obie poprawki, które będą głosowane łącznie, czyli pierwszą i piątą.

Szanowni państwo, złożone przez nas poprawki mają na celu doprecyzowanie, że komendant Straży Granicznej może, a nie musi, nakładać kary pieniężne – oczywiście warunkujemy to również spełnieniem konkretnych rzeczy. Chcemy, żeby jasno wybrzmiało, że wszystkie te naruszenia, które były, tak naprawdę dzisiaj już nie są dokonywane przez te linie lotnicze, a zatem nie ma zasadności ich naliczania. Wynika to wprost chociażby z logiki, bo forma represji finansowej ma być zmuszeniem do tego, żeby dana linia lotnicza po prostu wykonywała te czynności. Dziś linie lotnicze te czynności nakładają, więc nie powinniśmy ich za to karać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy dwie, trzy uwagi do tej poprawki. Pierwsza z nich dotyczy tego, że w naszej ocenie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, do poprawki pierwszej czy piątej?

Legislator Jakub Bennewicz:

Do poprawki pierwszej. Zaproponowaliśmy łączenie poprawki pierwszej z piątą z racji tego, że poprawka piąta zawiera przepis przejściowy do tego brzmienia art. 67 już z poprawki pierwszej. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę pierwszą dotyczącą nowego brzmienia art. 67, w naszej ocenie nie odpowiada ona celowi, który pan poseł przedstawił. Jeżeli cel jest taki, żeby administracyjne kary pieniężne za naruszenie z art. 64 i art. 66 nie były nakładane obligatoryjnie, to brzmienie tego przepisu nie spełni takiego celu z racji tego, że i tak art. 64 i art. 66 są sformułowane w taki sposób, że kary nakłada się obligatoryjnie. Art. 67 dotyczy tylko organu, który nakłada te kary, w związku z tym przy takim brzmieniu nie będzie obligatoryjnie wskazany żaden organ, ale i tak kary będą obligatoryjnie nakładane za te naruszenia.

Kolejna sprawa dotyczy art. 67 ust. 3. Tutaj chyba wkradła się literówka – zamiast „do decyzji" w pierwszych wyrazach powinno być „od decyzji", ale z racji tego, że są to poprawki zgłoszone w drugim czytaniu, już nie mogliśmy dokonać takiej korekty. Zwracamy tylko na to uwagę. Dodatkowo w naszej ocenie zbędny jest ust. 6, który w tej poprawce jest dodawany do art. 67, z racji tego, że te przesłanki nakładania administracyjnych kar pieniężnych wynikają już z art. 189d Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym jest to po prostu powtórzenie tych regulacji kodeksowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeśli pan poseł będzie jednak chciał je podtrzymać, to po prostu będzie musiał znaleźć w Senacie sposób, żeby to zrobić. Rozumiem, że pan poseł pozostawia te poprawki i głosujemy? Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jeszcze stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu jest negatywne?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pierwszej i piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni państwo, spokojnie, poczekam, zapytam, czy wszyscy oddali głos i wtedy zamknę głosowanie.

Czy wszyscy państwo się zalogowaliście? Panie pośle, najwyżej niech pan zmieni miejsce, jeśli tam jest problem. Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę, zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowały 32 osoby. Za poprawką – 13, przeciw – 18, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawki pierwsza i piąta nie uzyskały większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Rozumiem, że poprawka druga jest, według propozycji Biura Legislacyjnego, głosowana łącznie z poprawką trzecią, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

To też pytanie do przedstawicieli wnioskodawców czy posłów, którzy zgłosili te poprawki. Wydaje się nam, że te poprawki się ze sobą łączą, ponieważ tak by wynikało z logiki, ale wolimy się upewnić u autorów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Zimoch, czy możemy głosować je łącznie?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak. Chyba nawet napisaliśmy w poprawce, że w konsekwencji oznacza to skreślenie art. 2, więc jak najbardziej tak – mówiłem już o tym wczoraj, a także dzisiaj podczas posiedzenia plenarnego. Chodzi o przywrócenie art. 70 i skreślenie art. 2, czyli nieprzywrócenie ogólnych przepisów z k.p.a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Negatywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek drugiej i trzeciej głosowanych łącznie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy posłowie oddali głos? Nie widzę. W takim razie zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowały 32 osoby. Za poprawką drugą i trzecią głosowało 14 osób, przeciw – 18. Poprawki nie uzyskały większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Kto uzasadnia? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, poprawka ma na celu wprowadzenie zapisu, który spowoduje, że o ile będziemy stosować przepis o pięcioletnim przedawnieniu wynikający z k.p.a., to stosujmy go, ale od momentu wejścia w życie tej noweli. Taki jest zamysł tej ustawy, że jeśli mówimy o starych naruszeniach, stosujemy trzyletni okres przedawnienia, a jeśli o nowych – pięcioletni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie w sytuacji, gdy mimo wszystko skreślimy pkt 2, czyli uchylimy art. 70 w ustawie, to przepis art. 2 w tak zaproponowanym brzmieniu jest zbędny. Wynika to z tego, że nie będzie już tych przepisów szczególnych dotyczących przedawnienia i automatycznie będziemy stosowali przepisy ogólne z k.p.a., więc w tym momencie ten przepis w takim brzmieniu już niewiele wniesie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Negatywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby. Za poprawką – 13, przeciw – 18, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Jerzy Polaczek. Czy jest zgoda na to, żeby pan poseł nadal prezentował stanowisko Komisji?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, z radością przyjmuję tę propozycję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuje bardzo. W takim razie gratuluję, panie pośle.

Rozpatrzyliśmy punkt drugi, przechodzimy do punktu pierwszego, tj. rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dokumentach paszportowych, druki 1833 i 1898.

Do niniejszej ustawy w czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych osiem poprawek, a zatem będę miał uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego, aby odnosiło się do nich po kolei, gdy będziemy je omawiać. Jak widzę, państwo zaproponowaliście, że poprawki trzecią, piątą i szóstą należy głosować łącznie, ale myślę, że będziemy na ten temat rozmawiali, kiedy do nich przejdziemy. Do widzenia, panie ministrze.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów będzie ją uzasadniał? Rozumiem, że pan poseł Szopiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż w art. 21 ust. 1 skreśla się pkt 9, czyli przenosi się kombatantów z kategorii osób, którym wydaje się paszporty z ulgą, do kategorii osób, którym wydaje się paszporty bezpłatnie. W art. 22 ust. 1 natomiast dodaje się zapis, że paszporty przysługiwałyby nieodpłatnie kombatantom i innym osobom, do których stosuje się przepisy ustawy z 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i stanu powojennego. Wnioskodawcy informowali, że byłby to ukłon w stronę kombatantów, którzy mają swoje zasługi i jednocześnie zostali za nich uznani w obecnej ojczyźnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że pierwsza poprawka powinna być głosowana razem z drugą, ponieważ, jak rozumiem, jest to wykreślenie tych kombatantów z art. 21 i przeniesienie ich do art. 22. Wobec tego mamy takie dwie uwagi legislacyjne. Wydaje nam się, że w tym przypadku brakuje konsekwencji w ust. 3 art. 21 i ewentualnie do przemyślenia konsekwencja w art. 22 ust. 2. Oczywiście w tej sytuacji jest to bardziej merytoryczna konsekwencja i w przypadku przyjęcia tych poprawek, Senat musiałby to na pewno w pierwszym miejscu poprawić, a w drugim zastanowić się, czy nie należałoby również wprowadzić merytorycznych konsekwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, dobrze. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Negatywne, ze względu na to, że przede wszystkim ta poprawka została bardzo późno zgłoszona…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę albo zdjąć maseczkę, albo mówić bliżej mikrofonu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Wcześniej ta poprawka nie była proponowana na żadnym etapie, nie jest ona w żaden sposób policzona. Dodam tylko, że osoby powyżej 70. roku życia mają wydawany paszport bez uiszczania opłaty, w związku z tym grono tych osób, o których zapewne wnioskodawca mówi, już dawno ma darmowo wydawany paszport. W naszym przekonaniu na tym etapie jest to wprowadzenie niecelowe. Podtrzymujemy zapisy z poprzednich ustaw paszportowych, tak jak do tej pory.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje tę poprawkę, czy wycofuje? Jak rozumiem, większość kombatantów i tak przekroczyło 70. rok życia, więc… Chyba że mamy jakichś młodszych kombatantów?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobra, wycofuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie uprzejmie informuję, że poprawka pierwsza i druga zostały wycofane. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej, którą należy głosować z piątą i szóstą. Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż tu mamy zapisy, które dotyczą art. 35...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę o spokój albo proszę wyjść na zewnątrz.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Po pierwsze, tu mamy zapisy, że w art. 35 pkt 3–5 użyte wielokrotnie wyrazy „matki i ojca" wnioskuje się zastąpić wyrazem „rodziców" i odpowiednio w art. 38 ust. 5 wyrazy „matki i ojca" zastąpić wyrazem „rodziców" oraz w art. 43 ust. 1–5 użyte wielokrotnie wyrazy „matki i ojca" zastąpić wyrazem „rodziców". Uzasadnienie jest takie – zgodnie z art. 35 pkt 4, 5 projektu wniosek o wydanie paszportu tymczasowego zawiera nazwisko rodowe i numery PESEL matki i ojca. W przypadku gdy o paszport ubiega się dziecko, w którego akcie urodzenia wskazano dwie matki albo dwóch ojców, wniosek oczywiście nie będzie zawierał imienia matki albo ojca. Zastąpienie słów „matka i ojciec" wyrazem „rodziców" umożliwi złożenie kompletnego wniosku i wydanie paszportu tymczasowego także dla dziecka, w którego zagranicznym akcie urodzenia wskazano dwie matki albo dwóch ojców.

W art. 36 pkt 6 projektu założono, że tylko ubiegając się o paszport tymczasowy. można posłużyć się zagranicznym aktem urodzenia. Tymczasem taka możliwość powinna być przewidziana także w przypadku osób ubiegających się o każdy dokument paszportowy, ponieważ dzieci, w których zagranicznych aktach urodzenia wskazano dwie matki lub dwóch ojców, nie mają polskiego aktu urodzenia i dane niezbędne im do nadania numeru PESEL oraz wydania paszportu powinny być przez organ paszportowy uzyskane z zagranicznego aktu urodzenia. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 5 projektu organ paszportowy może żądać podania imion, nazwisk i nazwisk rodowych matki i ojca, co może doprowadzić do sytuacji, w której według organu paszportowego niemożliwe będzie ustalenie tożsamości dziecka, w którego akcie urodzenia wskazano dwie matki albo dwóch ojców. Pod tym pretekstem będzie możliwe niewydanie paszportu dla dziecka pochodzącego ze związku jednopłciowego. Zastąpienie słów „matka i ojciec" wyrazem „rodzice" umożliwi uzupełnienie wniosku przez rodziców tej samej płci. To moje uzasadnienie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Pan przewodniczący już mówił, które poprawki należy głosować łącznie, tylko chcieliśmy zwrócić uwagę, że w przypadku ich przyjęcia należałoby zastanowić się w Senacie, ponie-

waż jest kilka innych artykułów, które również posługują się takimi sformułowaniami jak „matka i ojciec" bądź „matka lub ojciec", czy nie powinno to być jedno z rodziców. Nad tym jednak, jak rozumiem, w razie przyjęcia trzeba zastanowić się w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W polskich aktach stanu cywilnego nie ma takich sytuacji, które zostały opisane na przykładach podanych przez pana posła. Nie ma takiej możliwości, żeby były wpisane dwie matki lub dwóch ojców, ponieważ na podstawie Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest matka i ojciec, a jeżeli nie ma ojca, to tylko matka, a jeżeli nie ma matki – tylko ojciec. Ustawa, która została państwu zaproponowana, to uspójnienie pojęć w ramach polskiego systemu prawa i nie zawęża kręgu osób uprawnionych do złożenia wniosku o wydanie dokumentu paszportowego. W związku z tym, że bardzo rzetelnie starałem się wysłuchać uzasadnienia pana posła Szopińskiego, przypadki, które są podane w uzasadnieniu, nie istnieją. Dziękuję bardzo. Stanowisko oczywiście jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Jarosław Zieliński. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pan poseł Szopiński jest posłem rozsądku, a tutaj to trzeba wyrazić ogromne zdziwienie, że taką poprawkę można zgłaszać. Panie pośle, czy pan w ogóle zna przypadek, żeby urodziło się dziecko w związku jednopłciowym dwóch matek albo dwóch ojców? Ja nie znam i chyba świat nie zna, a jeżeli pan zna, to może proszę podać przykład.

Jeśli chodzi o słowo „rodzic", to znamy tylko jeden przypadek, z mitologii, kiedy Hefajstosa bolała głowa, kazał sobie rozłupać czaszkę i wtedy wyskoczyła z tej głowy Atena, bogini mądrości. To mitologia grecka, prawda?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to byli bogowie.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jeżeli jednak chodzi o możliwość urodzenia dzieci, to naprawdę musi być matka i ojciec, innej możliwości nie ma.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie ministrze, to był Zeus.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zeus, tak, oczywiście. Zeus, który kazał Hefajstosowi rozłupać sobie czaszkę, kiedy bolała go głowa. Dzeus albo Zeus, w zależności od tego, czy mówimy o greckiej mitologii, czy rzymskiej. Ale poważnie – naprawdę, panie pośle, myślę, że to jakoś aż nie przystoi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł chciałby się odnieść? Krótko.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Oczywiście, że chciałbym się odnieść. Po pierwsze, panie pośle, proszę mnie nie posądzać, że ja nie znam rzeczy oczywistych i proszę mi nie wmawiać czegoś, czego nie powiedziałem. Ja mówiłem o dokumentach, którymi w polskich warunkach mogą się posługiwać dzieci bądź opiekunowie tych dzieci – tyle i kropka – a takimi dokumentami międzynarodowymi mogą się w Polsce posługiwać, czego pan niestety nie może zaprzeczyć.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótko.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ale, panie pośle, dokumenty muszą być odzwierciedleniem rzeczywistości, a nie jakichś domysłów księżycowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, szanowni państwo… chwalił pana ministra, niestety nie chce pana poprzeć w tym układzie. Przystępujemy do głosowania. Proszę? Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek trzeciej, piątej i szóstej, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za poprawką było 12, przeciw – 19, nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z tym poprawki trzecia, piąta i szósta nie otrzymały rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Kolejna poprawka to jest poprawka taka, by… Art. 43 teraz, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o odpisach zagranicznych aktów prawnych, aktów stanu cywilnego lub innych dokumentów. Art. 36 pkt 6.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Art. 43?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, art. 36 pkt 6, poprawka czwarta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Art. 36 ust. 6, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest art. 36 ust 6.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W art. 36 pkt 6 projektu założono, że tylko ubiegając się o paszport tymczasowy, można posłużyć się zagranicznym aktem urodzenia. Tymczasem taka możliwość powinna być przewidziana także w przypadku osób ubiegających się o każdy dokument paszportowy, ponieważ dzieci, w których zagranicznych aktach urodzenia wskazano dwie matki, dwóch ojców, nie mają polskiego aktu urodzenia i dane niezbędne do nadania im numeru PESEL i wydania dokumentu powinny być przez organ paszportowy uzyskane z zagranicznego aktu urodzenia. Stąd też w art. 36 pkt 6 proponujemy nadać brzmienie „odpisy zagranicznych aktów stanu cywilnego lub inne dokumenty potwierdzające stan cywilny”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

To jest merytoryczna poprawka, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za poprawką głosowało 12 osób, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To jest art. 43 projektu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 49 ust. 1 pkt 11 – przywrócić prokuratorowi generalnemu…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proszę bardzo. Art. 49 ust. 1 pkt 11, czyli nadać brzmienie prokuratorowi generalnemu, prokuratorowi krajowemu i pozostałym zastępcom prokuratora generalnego. Jest to zapis, który jest spójny z innymi ustawami odnoszącymi się do funkcjonowania prokuratury w naszym kraju. Prokurator generalny jest ministrem sprawiedliwości bądź minister sprawiedliwości jest prokuratorem generalnym, ale przecież tak być nie musi. W związku z tym do tej kategorii został zapisany prokurator generalny, który był w projekcie, potem zniknął i teraz jest propozycja, by w tym projekcie dalej pozostał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Rozmawialiśmy już na posiedzeniu podkomisji na ten temat, ale nie zgłaszamy tutaj uwag, bo to również jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Wracamy do pierwotnego zapisu, który został zmieniony przez podkomisję. W związku z tym, że to jest tożsame z pierwotnym założeniem rządu, to oczywiście pozytywnie.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Czyli Lewica popiera Ziobro?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, to wynika z poprawki pana posła. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Lewica popiera Ziobro! To jest historyczna chwila.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 30 posłów. Za poprawką – 20, przeciw – 1, 9 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość, a tym samym została zaakceptowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Bardzo proszę, kto z klubu Prawa i Sprawiedliwości zechce tę poprawkę przedstawić? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Poprawka dotyczy rozdziału ósmego, udostępnianie danych. Chodzi o to, aby po pkt 15 dodać pkt 15a – Straży Marszałkowskiej. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane zgromadzone w rejestrze dokumentów paszportowych. Właśnie do tych punktów, które już są, dopiszemy Straż Marszałkowską.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Stanowisko rządu? Znaczy, Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Merytoryczna poprawka.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie w tej sprawie, ale zaraz kończymy, a muszę zabrać głos. Jak państwo może sobie przypominacie, na poprzednim posiedzeniu Komisji powiedziałem, że złożę poprawkę, która będzie mówiła o tym, że oprócz ratowników górskich ulgę w wydaniu paszportu będą mieli także ratownicy WOPR, jeśli pracują jako wolontariusze. Chciałem państwu powiedzieć, co ciężko mi przejdzie, że muszę podziękować pracownikom pana ministra Szefernakera, bo sprawdzili dokładnie – ja nie miałem takich możliwości, oni mają – że tego typu „zatrudnienie" nie występuje, czyli nie ma w Polsce ratowników WOPR, którzy działają jako wolontariusze, tylko pracują normalnie na etacie. Dostałem telefon od pana ministra, wytłumaczono mi, tak że nie złożyłem tej poprawki. Dziękuję za czujność i za dobrą pracę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, wszyscy dzisiaj dziękujemy panu ministrowi.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Nie, nie, on to powiedział z radością.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszyscy dzisiaj dziękują panu ministrowi. W takim razie przystępujemy… Znaczy, głosowaliśmy poprawkę ósmą, prawda? Czy nie?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale to, że Lewica się opowiedziała za Ziobrą, to jest historia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zobacz, jak głosowałem.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Wszyscy głosowali za. Poprawka uzyskała akceptację. Tym samym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek dotyczących projektu ustawy o dokumentach paszportowych. Posłem sprawozdawcą był pan Jan Szopiński. Czy jest zgoda, żeby pan poseł zaprezentował?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

No teraz to dwoma rękoma.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie gratulujemy, panie pośle.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.